

Tartu Kesklinna Kooli loovtöö hindamisleht

Uurimus

Õpilase nimi: _____

Loovtöö teema: _____

Juhendaja: _____ Kaitsmise kuupäev: _____

	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkti	0 punkti	Punktid
Pealkirja vastavus teemale	Pealkiri vastab täielikult uurimistööle.	Pealkiri vastab uurimistööle, kuid esineb väikeseid kõrvalkaldeid.	Pealkiri on mitmeti mõistetav.	Pealkiri on mitmeti mõistetav ja seos konkreetse tööga on nõrk.	Pealkiri ei vasta sisule.	Pealkiri puudub.	
Hüpotees/eesmärk/oletatav tulemus	Hüpotees on sõnastatud üheselt mõistetavalt ja on tekstis eristatav.	Hüpotees on sõnastatud arusaadavalt.	Hüpoteesi sõnastus on mitmeti mõistetav.	Hüpotees on raskesti arusaadav, seos tööga on nõrk.	Hüpotees on raskesti arusaadav ja puudub seos tööga.	Hüpotees puudub.	
Uurimisküsimus	Uurimisküsimus on korrektselt sõnastatud (on olemas uuritav objekt+ mõjutegur+ nendevaheline seos).	Uurimis-küsimus on sõnastatud (on olemas uuritav objekt+ mõjutegur+ puudub nendevaheline seos)	Uurimisküsimus on mitmeti mõistetav, puudub konkreetsus.	Uurimisküsimus on sõnastatud kas-küsimusena.	Uurimisküsimus on sõnastatud, kuid puuduvad uurimisküsimus ele omased tunnused (uuritav objekt+ mõjutegur+ nendevaheline seos).	Uurimisküsimus puudub.	
Praktiline osa: meetodite valik, katse, eksperiment, uurimine	Valitud meetodid on sobivad ja neid on kasutatud eksperimendi/uurimise läbiviimiseks.	Valitud meetodid sobivad konkreetse eksperimendi/uurimise teostamiseks väikeste mööndustega.	Valitud meetodid sobivad konkreetse eksperimendi/uurimise teostamiseks osaliselt.	Valitud meetodid ei toeta eksperimendi/uurimise läbiviimist.	Valitud meetodid ja läbiviidud eksperiment/uurimine ei vasta uurimistöö teemale.	Puuduvad valitud meetodid, eksperiment/uurimine on teostamata.	
Tulemus ja analüüs	Tulemused on korrektselt välja toodud ning	Tulemused on korrektselt välja toodud, kuid	Tulemused on välja toodud, analüüs raskesti	Tulemused on osaliselt esitatud ning analüüs	Esitatud on üksikud tulemused ning	Puuduvad tulemused ja analüüs.	

	analüüs on teostatud.	analüüsis pole käsitletud kõiki eksperimendi/uurimise tulemusi.	mõistetav.	raskesti mõistetav.	analüüs puudub.		
Uurimuse vormistamise nõuetelevastavus	Vormistus on nõuetekohane.	Esineb üksikuid puudujääke vormistuses.	Vormistus on osaliselt nõuetekohane.	Esineb suuremaid eksimusi vormistamise reeglite vastu.	Töö on vormistatud ebakorrektselt.	Vormistus ei vasta koolis kehtivatele nõuetele.	
Uurimuse keeleline korrektsus	Õigekiri on nõuetekohane.	Õigekiri on enamjaolt nõuetekohane.	Õigekiri on osaliselt nõuetekohane.	Õigekirjas esineb suuremaid eksimusi.	Õigekirjas esineb väga palju erinevaid vigu.	Tekst on arusaamatu.	
Kaitsmis-ettekande vormistus ja näitlikustamine	Ettekanne on vormistatud nõuetekohaselt, õpilane kasutab näitlikustamiseks erinevaid vahendeid, näitmaterjalide kvaliteet on väga hea. On tutvustatud kõiki uurimistöö etappe.	Vormistuses esineb üksikuid puudujääke, õpilane kasutab asjakohast näitmaterjali. On tutvustatud enamikku uurimistöö etappe.	Ettekande vormistus on ebakorrektn, kasutatud lisamaterjal ei toeta sisu ja/või on vähene. On tutvustatud vähemalt kahte uurimistöö etappi.	Ettekande vormistus ei vasta nõuetele, näitmaterjale ei ole kasutatud. On tutvustatud ainult ühte uurimistöö etappi.	Ettekande vormistus ei vasta nõuetele, näitmaterjale ei ole kasutatud. Pole tutvustatud uurimistöö etappe.	Kaitsmis-ettekanne puudub.	
Kaitsmis-ettekande suuline esitus	Väljendus on selge, tekst on liigendatud tervik, kõnelejal on hea kontakt publikuga. Oskab veenvalt põhjendada valitud meetodit ja selgitada eksperimendi/uurimust.	Kõne on selge, ülesehitus on jälgitav, kõneleja püüab publikuga kontakti luua. Oskab põhjendada valitud meetodit ja selgitada eksperimendi/uurimust.	Kõne on monotoonne, raskesti jälgitav, kõneleja on ebakindel. Ei oska põhjendada valitud meetodit, kuid oskab selgitada eksperimendi/uurimust.	Kõne on raskesti jälgitav, ülesehitus on ebaloogiline, kontakt publikuga puudub. Ei oska põhjendada valitud meetodit, oskab kirjeldada eksperimendi/uurimust.	Kõne on raskesti jälgitav, ülesehitus on ebaloogiline, kontakt publikuga puudub. Ei oska põhjendada valitud meetodit ega kirjeldada eksperimendi/uurimust.	Kaitsmis-ettekande esitamine puudub.	

Küsimuste vastamine	Vastab soravalt ja adekvaatselt kõikidele küsimustele.	Vastab kõigile või peaaegu kõigile küsimustele, kuid ei argumenteeri veenvalt.	Üritab küsimustele vastata, kuid põhjendused ei ole veenvad.	Üritab küsimustele vastata suunavate küsimuste abil, kuid põhjendused ei ole veenvad.	Ei oska küsimustele vastata.	Ei vasta küsimustele.	
Juhendaja hinnang	Õpilane peab kinni kokkulepetest ja ajakavast. Teostab kõik uurimistööle omased etapid.	Õpilane peab üldiselt kinni kokkulepitud ajakavast ja kokkulepetest.	Õpilane vajab pidevat meeldetuletamist.	Õpilane ei pea kokkulepetest kinni.	Õpilane pole valmis raportit esitanud komisjonile kokkulepitud kuupäevaks.	Juhendajal puudub ülevaade tööst.	
Punktid kokku (maksimaalselt 55)							
Hinne							

Hindaja: _____ Hindaja allkiri: _____